

Судья

**РЕ Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

поселок Красная Яруга Белгородской области 10 февраля 2015 года  
Ракитянский районный суд Белгородской области в Постоянном  
судебном присутствии в поселке Красная Яруга Краснояружского района  
в составе: председательствующего судьи Белашовой Л.П., при секретаре  
Рыбалко И.В.,  
с участием истца К.Р.А., ответчика Б.М.М., представителя третьего лица -  
отделения МВД России по Краснояружскому району УМВД  
по Белгородской области – К.Е.В. по доверенности от 22.01.2015 года,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
К.Р.А. к Б.М.М. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного  
преступлением,

**УСТАНОВИЛ**

Приговором мирового судьи судебного участка №1 Краснояружского  
района от 20.08.2012г. Б.М.М. осужден за совершение преступления,  
предусмотренного ст.319 УК РФ, за публичное оскорбление представителей  
власти К.Ю.М. и К.Р.А., находившихся при исполнении ими своих  
должностных обязанностей.

Дело инициировано иском К.Р.А.. Истец просит взыскать с Б.М.М..  
компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей, сославшись на то,  
что действиями Б.М.М. ему причинены нравственные страдания. Б.М.М.  
выражаясь публично, в присутствии посторонних лиц в его адрес  
нецензурными словами, оскорбил его при исполнении им служебных  
обязанностей, чем унизил его честь и достоинство как гражданина,  
сотрудника органов внутренних дел.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

Ответчик исковые требования признал частично. Считает размер  
компенсации морального вреда значительно завышенным. Пояснил,  
что его действия были спровоцированы К. и К., которые стали его выводить  
из бара, как он считал безосновательно. Просит также учесть его тяжелое  
материальное положение, поскольку он не работает.

Представитель третьего лица - отделения МВД России

по Краснояружскому району УМВД по Белгородской области – К.Е.В. считает требования истца законными и обоснованными, поскольку Б.М.М. публично оскорбил сотрудников внутренних дел, в частности К.Ю.М., находившихся при исполнении своих обязанностей.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает исковые требования частично обоснованными.

Обязанность возмещения вреда причиненного личности или имуществу гражданина, в силу положений п.1 ст. 1064 ГК РФ, возлагается в полном объеме налицо, его причинившее.

Приговором мирового судьи судебного участка №1 Краснояружского района от 20.08.2012г., вступившим в законную силу 31.08.2012г., Б.М.М. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ за публичное оскорбление 01.05.2012г. в кафе-баре «Поляна», впоследствии в приемном отделении ОГБУЗ «Краснояружская ЦРБ» в п. Красная Яруга представителей власти сотрудников ОПМО МВД России «Ракитянский» К.Ю.М. и К.Р.А., находившихся при исполнении своих должностных обязанностей.

Как следует из приговора, Б.М.М. не понравились законные действия К. и К., направленные на пресечение его незаконных действий по нарушению общественного порядка. К.Ю.М. и К.Р.А. были одеты в форменное обмундирование, по заявлению бармена Л.Г.В. приступили к действиям, направленным на пресечение незаконных действий Б.М.М. и производству по делу об административном правонарушении в отношении ответчика. Б.М.М. понимая, что К.Ю.М. и К.Р.А. являются представителями власти и находятся при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии посторонних лиц нецензурными словами оскорблял К.Ю.М. и К.Р.А. употребив выражения, противоречащие установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали, унижающие честь и достоинство К. и К. как сотрудников полиции (л.д.4-5).

Гражданский иск при рассмотрении уголовного дела потерпевшим К.Р.А. не заявлялся (т. 1 л.д.231 уг. дела).

В силу положений ч.4 ст.61 ГПК РФ и разъяснений п.8 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебном решении» от 19.12.2003г. №23 приговор имеет для суда преюдициальное значение в части установления вины при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях действий осужденного, поэтому виновность ответчика в публичном оскорблении истца при исполнении им должностных обязанностей установлена.

Истцу К.Р.А. в результате преступления причинено публичное оскорбление, то есть причинен вред принадлежащим ему нематериальным благам, поэтому в силу положений ст.151 ГК РФ в его пользу подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд, в соответствии с п.2 ст. 1101 ГК РФ, учитывает характер и степень причиненных истцу физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств дела, а также степень вины причинителя вреда.

Суд принимает во внимание, что в результате публичного оскорбления нецензурными словами ответчиком истца - сотрудника полиции, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, были унижены честь и достоинство личности истца как гражданина и как сотрудника полиции, его деловая репутация как сотрудника органов внутренних дел, что причиняло истцу нравственные страдания.

Кроме того, судом учитывается, что вред истцу причинен в результате преступления, совершенного ответчиком умышленно. Мотивом совершения преступления явилось несогласие ответчика с законными действиями истца в связи с исполнением своих должностных обязанностей. Целью преступления явилось желание ответчика унижить истца и его коллегу в присутствии неопределенного круга лиц (л.д.4).

Истец пояснил, что в кафе-баре «Поляна», рядом с ним и приемном отделении ОГБУЗ «Краснояржская ЦРБ», где было совершено преступление, было много посетителей. При совершении ответчиком преступления вокруг них собралось много людей, которые слышали оскорбления, направленные в его адрес, что явилось для него крайне неприятным и унижительным.

Указанное утверждение истца ответчиком не опровергнуто.

При определении размера компенсации морального вреда суд также учитывает, что по месту службы К.Р.А. характеризуется исключительно положительно ( л .д. 155), является ветераном боевых действий (л. д. 9).

При таких обстоятельствах и с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

Доводы ответчика о том, что его действия были спровоцированы истцом и его коллегой, которые грубо его вытолкали из кафе-бара, суд считает несостоятельными, поскольку доказательств, подтверждающих эти утверждения, суду не представлено. В приговоре такие обстоятельства не указаны, в материалах уголовного дела таких доказательств не содержится.

В связи с изложенным оснований для применения п.2 ст. 1083 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, не имеется.

Поскольку моральный вред истцу причинен умышленными действиями ответчика, поэтому в силу положений п.3 ст. 1083 ГК РФ имущественное положение ответчика не подлежит учету при определении размера компенсации морального вреда.

По правилам ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

### **РЕШИЛ**

Иск К.Р.А. признать частично обоснованным.

Взыскать с Б.М.М. в пользу К.Р.А. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением в сумме 20000 рублей.

Взыскать с Б.М.М. государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Постоянное судебное присутствие в пос. Красная Яруга Ракитянского районного суда, либо через Ракитянский районный суд.

Судья

### **Р Е Ш Е Н И Е**

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

поселок Красная Яруга Белгородской области 10 февраля 2015 года  
Ракитянский районный суд Белгородской области в Постоянном судебном присутствии в поселке Красная Яруга Краснояружского района в составе: председательствующего судьи Белашовой Л.П., при секретаре Рыбалко И.В.,

с участием истца К.Ю.М., ответчика Б.М.М., представителя третьего лица - отделения МВД России по Краснояружскому району УМВД по Белгородской области – К.Е.В. по доверенности от 22.01.2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Ю.М. к Б.М.М. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

## УСТАНОВИЛ

Приговором мирового судьи судебного участка №1 Краснояружского района от 20.08.2012 года Б.М.М. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, за публичное оскорбление представителей власти К.Ю.М. и К.Р.А., находившихся при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Дело инициировано иском К.Ю.М.. Истец просит взыскать с Б.М.М.. компенсации морального вреда в сумме 30000 рублей, сославшись на то, что действиями Б.М.М. ему причинены нравственные страдания. Б.М.М. выражаясь публично, в присутствии посторонних лиц в его адрес нецензурными словами, оскорбил его при исполнении им служебных обязанностей, чем унизил его честь и достоинство как гражданина, сотрудника органов внутренних дел.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

Ответчик исковые требования признал частично. Считает размер компенсации морального вреда значительно завышенным. Пояснил, что его действия были спровоцированы К. и К., которые стали его выводить из бара, как он считал безосновательно. Просит также учесть его тяжелое материальное положение, поскольку он не работает.

Представитель третьего лица - отделения МВД России по Краснояружскому району УМВД по Белгородской области – К.Е.В. считает требования истца законными и обоснованными, поскольку Б.М.М. публично оскорбил сотрудников внутренних дел, в частности К.Ю.М., находившихся при исполнении своих обязанностей.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает исковые требования частично обоснованными.

Обязанность возмещения вреда причиненного личности или имуществу гражданина, в силу положений п. 1 ст. 1064 ГК РФ, возлагается в полном объеме на лицо, его причинившее.

Приговором мирового судьи судебного участка №1 Краснояружского района от 20.08.2012г., вступившим в законную силу 31.08.2012г., Б.М.М. осужден за совершение преступления, предусмотренного 319 УК РФ, за публичное оскорбление 01.05.2012г. в кафе-баре «Поляна», впоследствии в приемном отделении ОГБУЗ «Краснояружская ЦРБ» в п. Красная Яруга представителей власти сотрудников ОПМО МВД России «Ракитянский» К.Ю.М. и К.Р.А., находившихся при исполнении своих должностных обязанностей.

Как следует из приговора, Б.М.М. не понравились законные действия

К. и К., направленные на пресечение его незаконных действий по нарушению общественного порядка. К.Ю.М. и К.Р.А. были одеты в форменное обмундирование, по заявлению бармена Л.Г.В. приступили к действиям, направленным на пресечение незаконных действий Б.М.М. и производству по делу об административном правонарушении в отношении ответчика. Б.М.М. понимая, что К.Ю.М. и К.Р.А. являются представителями власти и находятся при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии посторонних лиц нецензурными словами оскорблял К.Ю.М. и К.Р.А. употребив выражения, противоречащие установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали, унижающие честь и достоинство К. и К. как сотрудников полиции (л.д.4-5).

Гражданский иск при рассмотрении уголовного дела потерпевшим К.Ю.М. не заявлялся (т. 1 л.д.231 уг.дела).

В силу положений ч.4 ст.61 ГПК РФ и разъяснений п.8 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебном решении» от 19.12.2003г. №23 приговор имеет для суда преюдициальное значение в части установления вины при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях действий осужденного, поэтому виновность ответчика в публичном оскорблении истца при исполнении им должностных обязанностей установлена.

Истцу К.Ю.М. в результате преступления причинено публичное оскорбление, то есть причинен вред принадлежащим ему нематериальным благам, поэтому в силу положений ст. 151 ГК РФ в его пользу подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд, в соответствии с п.2 ст. 1101 ГК РФ, учитывает характер и степень причиненных истцу физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств дела, а также степень вины причинителя вреда.

Суд принимает во внимание, что в результате публичного оскорбления нецензурными словами ответчиком истца - сотрудника полиции, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, были унижены честь и достоинство личности истца как гражданина и как сотрудника полиции, его деловая репутация как сотрудника органов внутренних дел, что причиняло истцу нравственные страдания.

Кроме того, судом учитывается, что вред истцу причинен в результате преступления, совершенного ответчиком умышленно Мотивом совершения преступления явилось несогласие ответчика с законными действиями истца в связи с исполнением своих должностных обязанностей. Целью

преступления явилось желание ответчика унижить истца и его коллегу в присутствии неопределенного круга лиц (л.д.4).

Истец пояснил, что в кафе-баре Поляна», рядом с ним и приемном отделении ОГБУЗ «Краснояржская ЦРБ», где было совершено преступление, было много посетителей. При совершении ответчиком преступления вокруг них собралось много людей, которые слышали оскорбления, направленные в его адрес, что явилось для него крайне неприятным и унижительным.

Указанное утверждение истца ответчиком не опровергнуто.

При определении размера компенсации морального вреда суд также учитывает, что по месту службы К.Ю.М. характеризуется исключительно положительно (л. д. 156), является ветераном боевых действий (л.д. 10).

При таких обстоятельствах и с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

Доводы ответчика о том, что его действия были спровоцированы истцом и его коллегой, которые грубо его вытолкали из кафе-бара, суд считает несостоятельными, поскольку доказательств, подтверждающих эти утверждения, суду не представлено. В приговоре такие обстоятельства не указаны, в материалах уголовного дела таких доказательств не содержится.

В связи с изложенным оснований для применения п. 2 ст. 1083 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда, не имеется.

Поскольку моральный вред истцу причинен умышленными действиями ответчика, поэтому в силу положений п.3 ст. 1083 ГК РФ имущественное положение ответчика не подлежит учету при определении размера компенсации морального вреда.

По правилам ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

## **РЕШИЛ**

Иск К.Ю.М. признать частично обоснованным.

Взыскать с Б.М.М. в пользу К.Ю.М. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением в сумме 20000 рублей.

Взыскать с Б.М.М. государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегияю

по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Постоянное судебное присутствие в пос. Красная Яруга Ракитянского районного суда, либо через Ракитянский районный суд.