

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

33 /2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

03 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Нерубенко Т.В.

судей Баркаловой Т.И., Маслова А.К.

при секретаре Разночинцевой Е.В.

с участием прокурора К

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Е к УМВД России по Белгородской области,
ОМВД России по г. о восстановлении на службе, взыскании
заработной платы за время вынужденного прогула

по апелляционной жалобе Е

на решение Губкинского городского суда Белгородской области от
18 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Нерубенко Т.В., объяснения представителя
УМВД России по Белгородской области - К просившей об
оставлении решения без изменения, заключение прокурора
К, полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению,
судебная коллегия

установила:

Е: . проходил службу в органах внутренних дел с марта 2006 г.,
с 27.02.2009 г. состоял в должности оперуполномоченного ОУР ОВД по
, относящейся к перечню должностей среднего начальствующего
состава.

Приказом начальника ОМВД России по от 12.11.2014 г.
№ 364 л/с Е уволен из органов внутренних дел по п. 5 ч. 3 ст. 82
Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах
внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации» (в связи с представлением
сотрудником в период прохождения службы в органах внутренних дел
подложных документов или заведомо ложных сведений, подтверждающих
его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации в
части, касающейся условий замещения соответствующей должности в
органах внутренних дел, если это не влечет за собой уголовную
ответственность).

Поводом к увольнению истца со службы из органов внутренних дел по указанным выше основаниям послужил установленный служебной проверкой факт предоставления Е. в феврале 2009 г. подложного документа, содержащего заведомо ложные сведения, в частности, справки об обучении на 6 курсе факультета заочного профессионального образования ФГОУ ВПО Белгородской государственной сельскохозяйственной академии, на основании которой он назначен на должность среднего начальствующего состава оперуполномоченного ОУР ОВД по . Также ему было присвоено специальное звание - младший лейтенант милиции. В июле 2009 г. Е. предоставил в кадровое подразделение ОМВД России по заведомо подложный документ - диплом серии ВСБ № 0690726 об окончании Белгородской государственной сельскохозяйственной академии, в результате чего ему присвоено очередное специальное звание «лейтенант милиции», и последующие специальные звания в августе 2011 г. и в октябре 2014 г.

Дело инициировано иском Е. к УМВД России по Белгородской области, в котором он просит признать незаконным приказ об увольнении и восстановить его на работе в должности капитана полиции оперуполномоченного отдела уголовного розыска ОМВД России по , взыскать заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. Сослался на то, что указанные в приказе об увольнении обстоятельства не соответствуют действительности, поскольку он обучался в Белгородской государственной сельскохозяйственной академии в период с 2003 г. по 2009 г. по заочной форме обучения. По каким основаниям полученный им диплом признан подложным, ему не известно. При этом заключение служебной проверки им не обжаловано.

Определением суда от 11.12.2014 г. к участию в деле в качестве соотчетчика привлечено ОМВД России по .

В судебном заседании представитель истца, поддержав заявленные требования, дополнительно пояснил, что приказ об увольнении является незаконным и подлежит отмене еще и в связи с наличием у работодателя рапорта Е. на расторжение служебного контракта по собственному желанию с 10.11.2014 г.

Представители ответчиков - УМВД России по Белгородской области и ОМВД России по в судебном заседании исковые требования не признали.

Решением суда исковые требования отклонены.

В апелляционной жалобе Е. просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия признает их неубедительными.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Оснований для выхода за

пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе, у суда в этом деле не имеется.

В судебном заседании установлено, что 24.03.2006 г. истец был принят в органы внутренних дел стажером по должности милиционера ОВО при ОВД района. С июня 2006 г. по февраль 2009 г. проходил службу в должности милиционера роты милиции ОВО при ОВД района, относящейся к должности рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии со ст. 8 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.1992 г. № 4202-1, действовавшего в 2009 г., на должности среднего начальствующего состава принимались граждане, имеющие среднее специальное или высшее образование.

Пунктом «б» ст. 25 вышеуказанного Положения предусмотрено, что первые специальные звания младшего лейтенанта милиции присваивались сотрудникам органов внутренних дел, состоящим в должностях рядового или младшего начальствующего состава, обучающимся на последних курсах высших или средних специальных учебных заведений, а также имеющим незаконченное высшее образование (не ниже третьего курса) и назначенным на должности среднего начальствующего состава.

В подтверждение соответствующих требований для назначения на должность оперуполномоченного ОУР ОВД по г. и присвоения специального звания - младший лейтенант милиции истец представил в кадровое подразделение ОВД справку ФГОУ ВПО Белгородская государственная сельскохозяйственная академия от 05.02.2009 г. рег. № 429, о том, что он являлся студентом 6 курса факультета заочного профессионального образования по специальности «Технология обслуживания и ремонт машин в АПК» (л.д. 66).

В июле 2009 г. им в кадровое подразделение того же органа представлен диплом об окончании вышеуказанного учебного заведения, что дало ему право в соответствии со ст. 26 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации незаконно получить специальное звание лейтенант милиции, а затем и последующие специальные звания в августе 2011 г. и в октябре 2014 г. Также наличие высшего образования предоставило Е. возможность прохождения внеочередной аттестации в 2011 г. и быть рекомендованным для прохождения службы в полиции на должность оперуполномоченного ОРЧ УР ОМВД России по г.

Подложность представленных истцом документов (справки об обучении на 6 курсе и диплома об окончании Белгородской сельскохозяйственной академии) и наличие в них заведомо ложных сведений, вопреки доводам апелляционной жалобы, были установлены в ходе проведения служебной проверки.

Из ответа, полученного на запрос УМВД в ФГБОУ ВПО Белгородская государственная сельскохозяйственная академия им В.Я. Горина, усматривается, что Е. в академию не поступал и в ней не

обучался. Диплом серии ВСБ № 0690726 в академии по книге учета дипломов не числится, и такие номера дипломов к ним не поступали.

Согласно справкам эксперта ЭКЦ УМВД России по Белгородской области от 21.10.2014 г. № 492 (л.д. 65), от 28.10.2014 г. № 518 (л.д. 67), бланки диплома и приложения к нему на имя Е. изготовлены не производством Гознака, а способами: высокой печати (изображения серийного номера) в бланке диплома, черной струйной печати (изображения серийного номера) в приложении к диплому и плоской офсетной печати (остальные изображения) с имитацией средств защиты, а изображения оттиска печати и изображения подписи от имени декана факультета и секретаря на справе ФГОУ ВПО Белгородская государственная сельскохозяйственная академия от 05.02.2009 г. № 439, выданной Е. выполнены способом цветной струйной печати.

При этом заключение служебной проверки истцом не оспаривалось и не было признано незаконным.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы истца об отсутствии доказательств предоставления им заведомо подложных документов при поступлении на службу в органы внутренних дел противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, собранным и исследованным судом в соответствии со ст. ст. 55, 56, 59, 60 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, как основанными на правильном применении норм материального права.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, в том числе предполагающего для этой категории граждан особые требования к личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные выполняемыми задачами специфическим характером деятельности указанных лиц.

При рассмотрении дела суд первой инстанции учел требования специальных норм, специфику возникших правоотношений и особый статус лиц, проходящих службу в органах внутренних дел.

Доводы апелляционной жалобы о наличии рапорта об увольнении истца по собственному желанию не влияют на правильность принятого решения, так как право выбора основания увольнения при наличии основания увольнения, предусмотренного п. 5 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ, такому сотруднику органов внутренних дел законом не предусмотрено.

Кроме того, к моменту подачи рапорта об увольнении по собственному желанию служебная проверка была проведена, утверждены ее результаты.

Частью 1 ст. 48 ГПК РФ предусмотрено, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В материалах дела имеется заявление Е. о проведении судебного заседания, назначенного на 18.12.2014 г., без его участия в связи с выездом за пределы Белгородской области (л.д. 44). В данном заявлении

истец указывал о доверии представительства своих интересов адвокату Х.

По этой причине несостоятельны доводы апелляционной жалобы о лишении судом истца права на личное предоставление своих доказательств и своей позиции по делу.

О времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции 18.12.2014 г. в 10 час. 00 мин. истец был уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка (л.д. 38) и заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 44).

Согласно протоколу судебного заседания, 18.12.2014 г. к 10 час. 00 мин. в судебное заседание явился представитель истца - Х, впоследствии в судебном заседании по его ходатайству был объявлен перерыв до 15 час. 00 мин. 18.12.2014 г. Замечаний на протокол судебного заседания принесено не было.

Поскольку перерыв объявлен на непродолжительный срок, после окончания перерыва судебное заседание продолжено, суд не обязан в порядке ст. 113 ГПК РФ извещать об объявленном перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые были извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва.

Следовательно, судом первой инстанции нарушений норм процессуального права не допущено.

Других доводов в жалобе не приведено.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, основаны на правильном применении норм специального законодательства, подтверждены материалами дела и не вызывают сомнений у судебной коллегии в их законности и обоснованности.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом судебного разбирательства и суд первой инстанции дал им правильную правовую оценку, обоснованно признал эти доводы несостоятельными, поскольку они основаны на ином толковании норм материального права и направлены на переоценку доказательств, а поэтому судебной коллегией не могут быть приняты во внимание.


Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат указания на обстоятельства, которые в силу ст. 330 ГПК РФ могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, а поэтому проверенное по доводам апелляционной жалобы и возражений на нее решение суда, судебная коллегия признает законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

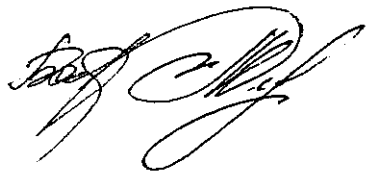
Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:



решение Губкинского городского суда Белгородской области от 18 декабря 2014 г. по делу по иску Е. к

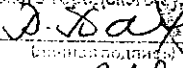

УМВД России по Белгородской области, ОМВД России по г. 0
восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время
вынужденного прогула оставить без изменения, апелляционную жалобу
Е. - без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 

подпись 

Исполнительное определение	
вступил (о) в законную силу	
«03» марта	20 15 г.
Судья  Д. Калин	И. П. Гастуев
<small>(личная подпись) (инициалы, фамилия)</small>	
Секретарь  У. А. Чубова	
<small>(личная подпись) (инициалы, фамилия)</small>	
«01» апреля	20 15 г.

КОПИЯ ВЕРНА	
Подлинный документ находится в деле № 2-11493/1	
Губинское городское судья Белгородской области	
Судья  Д. Калин	И. П. Гастуев
<small>(личная подпись) (инициалы, фамилия)</small>	
Секретарь  У. А. Чубова	
<small>(личная подпись) (инициалы, фамилия)</small>	
«01» апреля	20 15 г.